



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-3160-8/19

Mostar: 06.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara od 12.12.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine -LOT-8 (Odsjek za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica) u postupku javne nabave „Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze“, ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno- oslobodilačkog rata, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 06.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine -LOT-8, u postupku javne nabave „Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze“, ugovornog tijela Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata, **kao djelomično utemeljena i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine -LOT-8, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po imenovanim punomoćnicima/odvjetnicima, odbija kao neutemeljen.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno-oslobodilačkog rata (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine -LOT-8 (*Odsjek za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica*) u postupku javne nabave - *Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze*, putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 746-7-3-46-3- 16/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 20.11.2019. godine.

Na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 23.12.2019. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.01.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi da ulaže žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnih propisa i materijalnog prava, te povreda upravnog postupka, te predlaže da prvostupanjski organ, sukladno odredbama članka 232. Zakona o upravnom postupku FBiH, pobijanu odluku zamjeni novom odlukom kojom će uvažujući navode žalbe utvrditi da je COLOREX d.o.o. kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za Lot 8; podredno da se pobijana odluka prvostupanjskog organa zajedno sa spisom, sukladno odredbama članka 235. Zakona o upravnom postupku FBiH, dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom organu, kojem, sukladno odredbama članka 239. i 240. Zakona o upravnom postupku FBiH, predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za Lot 8 u ovom postupku javne nabavke, podredno da pobijanu odluku ukine i predmet vrati prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku.

Žalitelj ističe da dana 20.11.2019.g. objavljena Obavijest o nabavi za postupak javne nabavke izvođenja radova „*Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva*” pod brojem 746-7-3-46-3-16/19. Predmetnom obavijesti predviđeno je provođenje konkurentskog postupka javne nabave. Postupak javne nabave je podijeljen na osam (8) lotova, od koji se Lot 8 koji se odnosi na *Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Ministarstva (Odsjek za pitanja evidencija*

iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica).

Dalje navodi da je ugovorni organ FEDERALNO MINISTARSTVO ZA PITANJA BORACA I INVALIDA ODBRAMBENOOSLOBODILAČKOG RATA u postupku javne nabave „*Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva*“ utvrdio tendersku dokumentaciju broj 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine, u konkurentskom postupku javne nabave po obavijesti br. 746-7-3-46-3-16/19 od 20.11.2019. godine, u kojoj je odredio uvjete koje ponuđači moraju ispuniti u postupku javne nabave.

Da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u konkurentskom postupku javne nabave po obavijesti br. 746-7-3-46-3-16/19, broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za Lot 8, ugovorni organ **nezakonito, neosnovano i neobjektivno** odlučio da je kvalificirani ponuđač sa najnižom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude poduzeće Kula Mont d.o.o. Zenica, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Da u obrazloženju pobijane Odluke, prvostupanjski organ navodi da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle pet (5) ponuda, od kojih je ponuda ponuđača Colorex d.o.o. nezakonito ocijenjena nekvalificiranom, a ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica i A Eling d.o.o. Zenica su nezakonito i neobjektivno ocijenjene kvalificiranim ponudama, te da je slijedom navedenog pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač odabran Kula Mont d.o.o. Zenica, **iako se radi o ponuditelju koji je dostavio nepotpunu i neurednu ponudu koja nije pripremljena u skladu s uvjetima tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine i važećim materijalnim propisima, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.**

Da je dana 09.12.2019.g. Colorex d.o.o. Mostar uputio Zahtjev za uvid u ponudbenu dokumentaciju drugih ponuditelja ugovornom organu, a sve u skladu čl. 11. Zakona o javnim nabavama BiH.
Dokaz: uvid u Zahtjev Colorex d.o.o. za uvid u ponudbenu dokumentaciju drugih ponuditelja od 09.12.2019. godine, koji se nalazi u spisu.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675- 22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH”, br. 39/14). Smatra da je na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, suprotna članku 3., članku 44. i članku 60. ZJN BiH. te općim načelima i obvezama iz Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj također ističe da je ugovorni organ **POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRADIO ČINJENIČNO STANJE** ocjenjujući ponudu ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica i A Eling d.o.o. Zenica kvalificiranim i tehnički zadovoljavajućim, **iako se radi o NEPOTPUNIM I NEUREDNIH PONUDAMA koje nisu u cijelosti pripremljene u skladu s zahtjevima iz tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine, a što je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu materijalnih propisa: Zakona o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH”. br. 39/14V kao i Zakona o upravnom postupku, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu sa najnižom ponudbenom cijenom.**

Stoga žalitelj ističe da je na ovakav način donijeta Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8, NEZAKONITA. NEOSNOVANA. NEOBJEKTIVNA TE DISKRIMINATORNA u odnosu na Colorex d.o.o. Mostar koji je ispunio sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom i ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude

Ad.1.

Žalitelj dalje navodi da u obrazloženju pobijane Odluke, prvostupanjski organ navodi da ponuda ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar ne ispunjava propisane uvjete iz TD (???), uz obrazloženje „*Aneks 2 - Obrazac za ponudu na strani 2. (izjava ponuđača), podtačkom 5. ponuđač Colorex d.o.o. nije popunio period važenja ponude (ponuda važi 60 dana), odnosno nije upisao do kada važi dostavljena ponuda*“ (???)

Žalitelj također izjavljuje da je ugovorni organ kod donošenja Odluke broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8 postupio nezakonito, neosnovano, isključujuće i diskriminirajuće te znatno rigoroznije u odnosu na tendersku dokumentaciju i zakonski osnov kojim se zakonodavac zadržava na zahtjevima:

„AKO PONUĐAČ U PONUDI NE NAVEDA PERIOD NJENOG VAŽENJA. SMATRA SE DA PONUDA VAŽI ZA PERIOD NAZNAČEN U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI“
(članak 60. stavak 1. ZJN)

Naime,

Ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar je ugovornom organu dostavio uredno popunjenu i u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije pripremljenu ponudu za sudjelovanje u otvorenom postupku javne nabave broj 307-4/2019 od 26.11.2019. godine za Lot 8, u kojoj sukladno članku 60. ZJN nije posebno naznačio rok važenja ponude. Time je ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar postupio u potpunosti zakonito u skladu s člankom 60. ZJN BiH i u skladu s zahtjevima iz TD i na taj način prihvatio rok važenja ponude koji je ugovorni organ zahtijevao u TD.

Žalitelj posebice ističe da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije definirao da će ponuda biti odbačena ukoliko se u istoj ne navede period važenja ponude, odnosno ne navede do kada važi dostavljena ponuda, NITI JE TO MOGAO UČINITI BUDUĆI DA BI TAKVA ODREDBA I ZAHTJEV UGOVORNOG ORGANA BIO NEZAKONIT I U SUPROTNOSTI S ČLANKOM 60. STAVAK 1. ZJN BIH.

Imajući u vidu i odredbu članka 60. stavak 1. ZJN BiH koja propisuje „*Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji*“, evidentno je da je u konkretnom slučaju ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te donio nezakonitu, neobjektivnu i neosnovanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8, a koja je diskriminirajuća i na štetu ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar koji je ispunio sve uvjete propisane TD ugovornog organa.

Ugovorni organ je u konkretnom slučaju pogrešno primijenio i članak 44. ZJN BiH koji propisuje da „*samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke*“ s obzirom da je iz postupka javne nabavke neopravdano, neosnovano, nezakonito i iz razloga samo znanim ugovornom organu onemogućio, očigledno kvalificiranog ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar, u daljnjem postupku javne nabavke.

Donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8 je suprotno i općim načelima iz članka 3. ZJN BiH i to načelu jednakog tretmana,

nediskriminacije i načelu pravedne i otvorene konkurencije. Na ovakav način se ne krše samo osnovna načela javnih nabavki, već se ugrožavaju slobodna tržišna ekonomija i sloboda tržišne konkurencije.

Dalje žalitelj navodi da je prvostupanjski organ kroz tendersku dokumentaciju broj 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

1. „*Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama), (t. 2.6. TD)*

Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 3.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:

- a) *Aneks 2 Obrazac za ponudu sa izjavom ponuđača (popunjen, potpisan i ovjeren)*
- b) *Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude -robe sa tehničkom specifikacijom koju je ponuđač dužan popuniti i ovjeriti.*
- c) *Aneks 4 Obrazac povjerljivih informacija*
- d) *u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji." (t. 3.2. TD)*

Žalitelj navodi da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **nije dostavio potpunu ponudu za Lot 8 posebno sa svim prilogima i dokazima**, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine (t. 2.6. I t. 3.2. TD). Naime, ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica nije uz pojedinačnu ponudu za Lot 8 dostavio potpune, popunjene i ovjerene anekse i izjave (Aneks 2, Aneks 3, Aneks 4, Aneks 5), kao ni ovjereni aktualni Izvod iz sudskog registra.

2. „*Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mitu niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavci. Izjava je prilog tenderskoj dokumentaciji (Aneks 5/ (t. 3.4. TD)*

Žalitelj navodi da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **nije dostavio točnu, ispravno ovjerenu i potpunu Izjavu iz članka 52. ZJN BiH (Aneks 5T)** a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine (t. 3.4. TD). Da je ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica popunio i dao Izjavu iz članka 52. ZJN BiH (Aneks 5) dana 22.11.2019. godine, a ista je ovjerena kod notara dana 20.11.2019. godine - **DAKLE DVA DANA PRIJE DANA DAVANJA IZJAVE**. S obzirom da je datum popunjavanja i izdavanja izjave 22.11.2019. godine, datum ovjere predmetne izjave nije mogao biti 20.11.2019. godine **jer izjava tada nije bila ni dana niti izjavljena**. Ističe da se **radi o pravno nepotpunom i neprihvatljivom dokazu u ovom postupku javne nabave, a očigledno je da prvostupanjski organ ovaj dokaz nije savjesno i brižljivo cijenio čime je učinio povredu odredbi članka 9. Zakona o upravnom postupku FBiH**. Samim time, ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 je tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete iz TD.

3. „*Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač*

obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili /ista." (t. 5.2. TD)

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **u ponudi nije numerirao dijelove ponude na kojima se nalaze ovjere ovlaštenog organa (poledina izjava)**, Samim time, ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 je tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete iz TD.

4. *„Ponuđač svojim potpisom potvrđuje da je upoznat i da prihvata sve gore navedene uslove.” (t. 6 Aneksa 3 - Obrazac za cijenu ponude TD)*

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **nije dostavio točno, ispravno i potpuno popunjen Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude za Lot 8 jer isti nije potpisan i pečatom ovjeren od strane ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine ft 6. Aneksa 3. TDT** Naime, predmetni obrazac za cijenu ponude za Lot 8 je samo parafiran i pečaćen na dnu stranice u okviru postupka numeriranja stranica ponude, **ALI ISTI NIJE POTPISAN OD STRANE PONUĐAČA Kula Mont d.o.o. Zenica**. Samim time, ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica za Lot 8 je tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete iz TD.

Žalitelj također navodi da ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica nije popunio sadržaj ponude za Lot 8 kako je to zahtijevano TD.

Da je ugovorni organ u konkretnom slučaju pogrešno primijenio i članak 44. ZJN BiH koji propisuje da „*samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke*”, s obzirom da je iz postupka javne nabavke **neopravdano, neosnovano, nezakonito i iz razloga samo znanim ugovornom organu onemogućio, očigledno kvalificiranog ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar, u daljnjem postupku javne nabavke**.

Da je donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8 **suprotno i općim načelima iz članka 3. ZJN BiH i to načelu jednakog tretmana (nediskriminacnel i načelu pravedne i otvorene konkurencije**. Na ovakav način se ne krše samo osnovna načela javnih nabavki, već se ugrožavaju slobodna tržišna ekonomija i sloboda tržišne konkurencije.

Dalje žalitelj ističe da je prvostupanjski organ je kroz tendersku dokumentaciju broj 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

1. *„Ponuda se dostavlja samo u originalu, na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE”! (t. 5.3. TD)*

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača A Eling d.o.o. Zenica za Lot 8 nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač A Eling d.o.o. Zenica **nije dostavio točnu, ispravno i potpunu ponudu jer na istoj nije niti na jednom mjestu naznačio (čitko napisa da se radi o ORIGINALU PONUDE**, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine (t 5.3. TD). Naime, ponuđač A Eling d.o.o. Zenica je pripremio ponudu kojoj je na prvoj stranici naznačeno da se radi o **PISMO PONUDE**, a ne o **ORIGINALU PONUDE** kako je to zahtijevao ugovorni organ kroz TD.

Prema tome, **radi se o neurednoj i nepotpunoj ponudi**. Samim time, ponuda ponuđača A Eling d.o.o. Zenica za Lot 8 je tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete iz TD.

2. „*Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje. Hf i umetanje listova. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da se vidi redni broj stranice ili lista!* (t. 5.2. TD)

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača A Eling d.o.o. Zenica za Lot 8 nepotpuna i neuredna, zbog toga što ponuđač A Eling d.o.o. Zenica **u ponudi nije numerirao dijelove ponude na kojima se nalaze ovjere ovlaštenog organa (poledina izjava)**. Samim time, ponuda ponuđača A Eling d.o.o. Zenica za Lot 8 je tehnički nezadovoljavajuća i ne ispunjava uvjete iz TD.

Ugovorni organ je u konkretnom slučaju pogrešno primijenio i članak 44. ZJN BiH koji propisuje da „*samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke*“, s obzirom da je iz postupka javne nabavke **neopravdano, neosnovano, nezakonito i iz razloga samo znanim ugovornom organu onemogućio, očigledno kvalificiranog ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar, u daljnjem postupku javne nabavke**. Donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8 **je suprotno i općim načelima iz članka 3. ZJN BiH i to načelu jednakog tretmana (nediskriminacije i načelu pravedne i otvorene konkurencije)**. Na ovakav način se ne krše samo osnovna načela javnih nabavki, već se ugrožavaju slobodna tržišna ekonomija i sloboda tržišne konkurencije.

Imajući u vidu prednje navode ove žalbe, žalitelj ističe je da je prvostupanjski/ugovorni organ u predmetnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalni propis Zakon o javnim nabavama u BiH („*Sl. glasnik BiH*“, br. 39/14). Evidentno je pokazano da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u vezi ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, kvalificirajući njegovu ponudu za Lot 8 kao tehnički zadovoljavajuću i u skladu sa zahtjevima iz TD broj 01-14-3675/19 od 19.11.2019. godine, a što je za posljedicu imalo donošenje nezakonite, neosnovane, neobjektivne, isključujuće i diskriminirajuće Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine za LOT 8, a sve na štetu ponuditelja COLOREX d.o.o.

Da je jasno iz prethodno navedenih povreda Zakona o javnim nabavama u BiH kako je ugovorni organ donošenjem pobijane odluke povrijedio načelo zakonitosti koje je propisano člankom 4. Zakona o upravnom postupku FBiH a koji propisuje: „*Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti.*“

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio pozitivnim pravnim propisima. Iz svih navoda ove žalbe jasno je kako **prvostupanjski organ dokumentaciju- dokaze koji se nalaze u spisu nije savjesno i brižljivo cijenio čime je učinio povredu odredbi članka 9. Zakona o upravnom postupku FBiH, a koja povreda je bila od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane odluke.**

Na temelju iznesenog, žalitelj smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar u ovom postupku javne nabave, te predlaže ugovornom organu da prihvati žalbu i postupi na zakonit način tj. pobijanu odluku zamjeni novom odlukom kojom će uvažujući navode žalbe **utvrditi da je COLOREX d.o.o. kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za Lot 8;** podredno da se pobijana odluka prvostupanjskog organa zajedno sa spisom, sukladno odredbama članka 235. Zakona o upravnom postupku FBiH, dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom organu, kojem, sukladno odredbama članka 239. i 240. Zakona o upravnom postupku FBiH, predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude za Lot 8 u ovom postupku javne nabavke, podredno da pobijanu odluku ukine i predmet vrati prvostupanjskom organu na ponovni postupak i odluku.

Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 917,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 155,89 KM, dakle ukupan iznos od 1.072,89 KM.

Ističe da traži povrat uplaćene naknade sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je Tenderskom dokumentacijom odnosno Aneksom 2 - obrazac za ponudu na strani 2 od 3. pod tačkom 5. propisano je:

„Naša ponuda važi 60 (šezdeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do _____godine”.

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom propisano popunjavanje datuma važenja ponude, na način da je ostavljen prazan prostor za upisivanje datuma važenja ponude, ponuđač Colorex d.o.o. Mostar je morao isti i popuniti. Naime, jasno je da je ugovorni organ u tački 5. tenderske dokumentacije zahtijevao upisivanje datuma važenja ponude, a što u stoji u dijelu tačke 5 „odnosno do _____godine”, te samim tim ponuda ponuđača Colorex d.o.o. Mostar nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije shodno članu 68. stav 4. pod i).

Da je ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica dostavio posebnu ponudu za LOT 8 kako je traženo tenderskom dokumentacijom (dokaz: posebne koverta). Da je neosnovan navod žalitelja da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tačkama 2.6. i 3.2. TD zahtijevao ponudu sa kako navodi „svim prilogima i dokazima”.

Naime tačkom 2.6. tenderske dokumentacije propisano je: „Da li predviđena podjela na lotove: Da”.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije propisano je:

„Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uslove tražene tačkom 3.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:

1. Aneks 2 Obrazac za ponudu sa izjavom ponuđača (popunjen, potpisan i ovjeren);
2. Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude -robe sa tehničkom specifikacijom koju je ponuđač dužan popuniti i ovjeriti.
3. Aneks 4 Obrazac povjerljivih informacija

4. u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registrovan ili da obezbijedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije“.

Iz naprijed citiranih tački tenderske dokumentacije jasno je da nigdje nije propisano da ponuđači moraju uz svaki pojedinačni LOT dostaviti ponude sa svim priložima i dokazima.

Naime, ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica dostavio je ponude za više LOT-ova, te je tačno da je ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica kvalifikacionu dokumentaciju za više LOT-ova dostavio posebno, što je bilo opravdano i prihvatljivo za ugovorni organ, kako zbog obima dokumentacije tako i zbog troškova, i činjenice da nigdje nije isključivo propisano tenderskom dokumentacijom, te je dostavljena kvalifikaciona dokumentacija ocjenjena kao ispravna i potpuna.

Napominje da tenderskom dokumentacijom jeste propisano sljedeće:

“Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom”.

Citirani dio tenderske dokumentacije *“U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom”*, ni u kom slučaju ne znači da ponude po lotovima moraju biti sa svim priložima i dokazima kako navodi žalitelj, obzirom da je tehnička specifikacija Aneks 3 tenderske dokumentacije, a kojom nije definisano ništa od ovog na što se žalitelj poziva.

Ukoliko je žalitelju tenderska dokumentacija bila nejasna mogao je postaviti pitanja ili uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju, te obzirom da žalitelj nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, ne može u ovoj fazi postupka tražiti ispitivanje zakonitosti tenderske dokumentacije, a shodno članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano sljedeće:

„Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.“

Da je ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica dostavio ispravno ovjerenu i potpunu izjavu iz člana 52. ZJN BiH, a koja se nalazi u kvalifikacionoj dokumentaciji koja je dostavljena odvojeno/posebno, a koja se odnosi na sve LOT-ove za koje za koje je ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica dostavio ponude.

Navodi žalitelja koji se odnose na datum popunjavanja i datum ovjere izjave iz člana 52. ZJN BiH su neosnovani obzirom da se može raditi o tehničkoj grešci i nisu od značaja za ocjenu ovog dokaza obzirom da se ne radi o starijoj ovjeri (ovjera dokumenta je izvršena dana 20.11.2019. g.) i obzirom da je ovjera izvršena u općinskoj službi Zenica gdje je službena osoba utvrdila identitet lica koje daje izjavu, te potpisom pečatom istu potvrdila.

Ugovorni organ smatra da se ne radi o bitnoj povredi prilikom ocjene ovog dokaza, obzirom da je uzeta u obzir cjelokupna ocjena ovog dokaza pojedinačno, ali i svih drugih dokaza zajedno prilikom ocjene cjelokupne ponude.

Da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica pravilno numerisana, te da se iz iste može utvrditi kontinuitet stranica.

Naime, ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o Zenica je numerisana na način da je numerisan svaki list ponude, a kako je i propisano tačkom 5.2. tenderske dokumentacije:

„Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista“

Da je u ponudi ponuđača Kula Mont d.o.o Zenica za LOT 8 Aneks 3 ispravno potpisan i ovjeren pečatom, a kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, netačan je navod žalitelja da je potpis i pečat ponuđača Kula Mont d.o.o Zenica stavljen u okviru numerisanja stranica ponude, iz razloga jer isto nije traženo tenderskom dokumentacijom

Da je uvidom u ponudu ponuđača Aeling d.o.o Zenica za LOT 8 utvrđeno je da na koverti ponuđača A eling d.o.o. Zenica piše original ponuda, te je ponuda dostavljena u originalu kako je i propisano tenderskom dokumentacijom.

Da je ponuda ponuđača A eling d.o.o Zenica pravilno numerisana, te da se iz iste može utvrditi kontinuitet stranica.

Naime, ponuda ponuđača je numerisana na način da je numerisan svaki list ponude, a kako je i propisano tačkom 5.2. tenderske dokumentacije:

„Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista“

Napominje da je dostavljena žalba od strane ponuđača Colorex d.o.o. Mostar zastupanog po zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Muselimović i Ana Primorac neosnovana zbog naprijed pobrojanih razloga.

Na osnovu naprijed navedenog ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, kao i advokatski troškovi, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Također napominje da troškovi koje potražuje žalitelj za troškove sastava žalbe nisu opravdani iz razloga što za ulaganje žalbe na predmetnu nabavku nije bilo potrebno posebno znanje niti stručnost, a posebno ne angažovanje advokatskog ureda za izjavljivanje iste, te također da troškovi koje potražuje zajednički advokatski ured u iznosu koji traži, posebno nisu osnovani iz razloga jer sve četiri žalbe koje su uložene po lotovima u istom postupku javne nabavke su identičnog sadržaja, a za što nije bilo potrebno posebno stručno znanje, troškovi niti naponi za pripremu iste.

Naglašava da procijenjena vrijednost nabavke za LOT 8 iznosi 3.200,00 KM bez PDV-a, a potraživanja žalitelja za troškove sastava žalbe iznose 917,00 KM bez PDV-a, a čemu ni u kom slučaju ne treba biti udovoljeno.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je aktom bez broja od 10.01.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine - LOT-8 utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja pozivajući se na članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, navodeći u obrazloženju Odluke da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, iz razloga što u Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponude na stani 2 (izjava ponuđača) pod točkom 5. ponuđač Colorex d.o.o. Mostar (žalitelj) nije popunio period važenja ponude (ponuda važi 60) dana, odnosno nije upisao datum do kada važi dostavljena ponuda.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja za lot 8, utvrdilo da je u točki 5. Obrasca za ponudu, navedeno da ponuda važi 60 (slovima: šezdeset) dana, računajući od dana isteka roka za dostavljanje ponuda

S obzirom na činjenicu da je samo ugovorno tijelo u točki 5. Obrasca za ponudu kao period važenja ponude **jasno odredilo rok 60 dana** od dana od isteka roka za dostavljanje ponuda, a da je žalitelj Obrazac za ponudu potvrdio potpisom i ovjerio svojim pečatom, ovo tijelo cijeni da je nesporno važenje ponude od 60 dana.

Ovo tijelo još ističe da je člankom 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da „Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ponude ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji“. Iz navedenog proizlazi da ponuda ne može biti odbijena, ukoliko ponuditelj propusti navesti period važenja ponude, već se smatra da prihvaća rok koji je definiran u tenderskoj dokumentaciji. Stoga ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, zbog čega se navod žalitelja smatra utemeljenim.

Žalitelj žalbom osporava ponudu izabranog ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica, navodeći da je ponuda izabranog ponuditelja za lot 8 nepotpuna iz razloga što nije dostavio potpunu ponudu za

lot 8 posebno sa svim priložima i dokazima (aneks 2, aneks 3, aneks 4 i aneks 5, kao ni ovjeren aktualni izvod iz sudskog registra), prema zahtjevu iz točke 2.6. i 3.2. tenderske dokumentacije.

Uvidom u točku 2.6. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da ponuditelji mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama). U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definirano tehničkom specifikacijom.

Nadalje, točkom 3.2. tenderske dokumentacije propisano je:

„Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene točkom 3.1 konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, i to:

- a) Aneks 2. Obrazac za ponudu sa izjavom ponuđača (popunjen, potpisan i ovjeren);
- b) Aneks 3. Obrazac za cijenu ponude -robe sa tehničkom specifikacijom koju je ponuđač dužan popuniti i ovjeriti.
- c) Aneks 4. Obrazac povjerljivih informacija
- d) u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđač mora dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je registriran ili osigurati posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije“.

Točkom 3.3. tenderske dokumentacije je propisano da u skladu sa članom 45. stavak (5) ZJN, ugovorno tijelo može odbiti ponudu ukoliko utvrdi da je ponuditelj bio kriv za teži profesionalni propust počinjen tijekom perioda od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Točkom 3.4. je zahtijevano da ponuditelji uz ponudu dostave posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnoj nabavi. Izjava iz članka 52. ZJN je prilog tenderske dokumentacije (aneks 5).

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 12. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da kada je predmet nabave podijeljen na lotove, ponuditelj koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, ili
- b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
- c) posebno uz svaki lot.

Stavak (4) istog članka Naputka propisuje da ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti, kandidat/ponuditelj je dužan tu kovertu sa dokazima da ne postoje razlozi za isključenje i kovertu sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti što je sadržaj te kovertu.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj kvalifikacijsku dokumentaciju dostavio posebno, gdje je jasno naveo da dostavlja **kvalifikacionu dokumentaciju zajedničku za sve lotove lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6, lot 8**, za ponude broj 122/2019, 123/2019, 124/2019, 126/2019, 127/2019, 128/2019, predmet nabave: Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 8, ovo tijelo je utvrdilo da je na ponudi naveden broj ponude: 128/2019.

Također, uvidom u posebno dostavljenu kvalifikacijsku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavio, kako Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama i dokaze - uvjerenja nadležnih tijela kojima dokazuje navode iz izjave, tako i Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (aneks 5), kao i Aktualni izvod iz sudskog registra.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da je izabrani ponuditelj dostavio posebno kvalifikacijsku dokumentaciju zajedničku za više lotova, što je u skladu sa člankom 12. stavak (1) podtočka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna jer nije dostavio potpunu ponudu za lot 8 posebno sa svim priložima i dokazima, se smatra neutemeljenim.

Navod žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio posebno u ponudi za lot 8 aneks 2, aneks 3 i aneks 4 se odbija, s obzirom da je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 8 utvrđeno da je u istoj dostavljen Obrazac za ponudu (aneks 2), Obrazac za cijenu ponude – tehničke specifikacije radova za lot 8, kao i Obrazac povjerljivih informacija (aneks 4).

Dalje žalitelj pobija ponudu izabranog ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica za lot 8, navodeći da izabrani ponuditelj nije dostavio točnu, ispravno ovjerenu i potpunu izjavu iz članka 52. ZJN (aneks 5), kako je istu izabrani ponuditelj dao 22.11.2019. godine, a ovjerio kod notara 20.11.2019. godine, te da je zbog navedenog ponuda nepotpuna i neuredna.

Uvidom u Izjavu iz članka 52. ZJN izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je mjestu predviđenom za popunjavanje mjesta i datuma davanja izjave izabrani ponuditelj naveo Zenica, 22.11.2019. godine. Uvidom u poledinu izjave, ovo tijelo je utvrdilo da je ista ovjerena kod nadležne službe Grada Zenica dana 20.11.2019. godine.

S obzirom da je ovjera dokumenta izvršena dana 20.11.2019. godine u nadležnoj službi Grada Zenica, što potvrđuje broj i datum ovjere kod nadležnog tijela (10/1-05-13-74926/2019 od 20.11.2019. godine), gdje je službena osoba utvrdila identitet osobe koja daje izjavu (Jasmine Kulačić) uvidom u osobnu iskaznicu iste, te svojim potpisom i pečatom navedeno potvrdila 20.11.2019. godine, nesporno se može zaključiti da je Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama data dana 20.11.2019. godine. Stoga upisani datum 22.11.2019. godine na mjestu predviđenom za popunjavanje datuma davanja Izjave koje ispunjava ponuditelj, predstavlja formalni nedostatak koji ne utječe na ispravnost ponude, budući da iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je izjava ovjerena kod nadležnog tijela 20.11.2019. godine, pa se smatra da je i datum davanja izjave 20.11.2019. godine. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna jer izabrani ponuditelj u ponudi nije numerirao dijelove ponude na kojima se nalaze ovjere nadležnog tijela (poledine izjave), ovo tijelo ističe da člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, između ostalog, propisano da se „stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena iz više dijelova, stranice se

označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem stranice kojim završava prethodni dio“.

Stavak (7) Naputka propisuje da, izuzetno iz stavka (6) istog članka, ponuda neće biti odbačena ako su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Također, točkom 5.2. tenderske dokumentacije, između ostalog, je propisano da:

„Sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista.

S obzirom da je ponuda izabranog ponuditelja za lot 8 numerirana na način da je numeriran svaki list ponude brojevima od 0. do 9., čime je osiguran kontinuitet u numeriranju u skladu sa člankom 8. stavak (7) Naputka, ovo tijelo navod žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna jer izabrani ponuditelj nije numerirao dijelove ponude na kojima se nalaze ovjere nadležnog tijela (poledine izjava), smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja nepotpuna iz razloga što Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) nije potpisan i pečatom ovjeren od strane ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 8 utvrdilo da je Obrazac za cijenu ponude – Tehničke specifikacije radova ovjeren pečatom ponuditelja na mjestu predviđenom za ovjeru Obrasca, kao i da je Obrazac potpisan od strane ovlaštene osobe ponuditelja na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da izabrani ponuditelj nije popunio sadržaj ponude za lot 8 kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je uvidom u prvu stranicu ponude za lot 8 utvrdilo je na istoj naveden sadržaj ponude, odnosno popis dokumenata sadržanih u ponudi i označenih brojem stranica od 0 do 9. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava i ponudu ponuditelja „A Eling“ d.o.o. Zenica za lot 8, navodeći da navedeni ponuditelj nije dostavio točnu, ispravnu i potpunu ponudu jer na istoj nije niti na jednom mjestu naznačio da se radi o originalu ponude, kako je pripremio ponudu na način da je na prvoj stranici naznači da se radi o pismu ponude, a ne o originalu ponude.

Uvidom u točku 5.3. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom propisano da se ponuda dostavlja samo u originalu, na kojima će jasno pisati „Original ponude“.

Uvidom u kopiju koverta u kojoj je dostavljena ponuda navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na istoj velikim tiskanim slovima naznačeno „original ponuda“, sukladno točki 5.3. TD. Daljnjim uvidom u kopiju koverta utvrđeno je da je na istoj također naznačeno da se radi o „Ponudi za izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva“, LOT 8- Odsjek za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica“.

Također, uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, utvrđeno je da je na prvoj stranici ponude jasno naznačeno da je predmet ponude: Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva.

Stoga se, s obzorom da se iz dostavljene ponude nesporno može zaključiti da se radi o originalu ponude za lot 8 za predmet nabave - Izvođenje molersko-farbarskih radova poslovnih prostorija Odsjeka i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Ministarstva, što je vidljivo iz koverte u kojoj je ponuda dostavljena, te da se i na temelju prve starnice ponude može zaključiti da je riječ o ponudi za predmetni postupak nabave, navod žalitelja se smatra neutemeljenim

Žalitelj također osporava ponudu istog ponuditelja, navodeći da je njegova ponuda nepotpuna, jer u ponudi nije numerirao dijelove ponude na kojima se nalaze ovjere nadležnog tijela (poledine izjava).

Uvidom u ponudu ponuditelja „A Eling“ d.o.o. Zenica za lot 8, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj numerirao ponudu na način da je numeriran svaki list ponude brojevima od 1. do 15., čime je osiguran kontinuitet u numeriranju u skladu sa već citiranim člankom 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-14-3675-22/19 od 02.12.2019. godine -LOT-8 (*Odsjek za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica i Grupa za pitanja evidencija iz oblasti vojne obaveze Zenica - ul. Trg BiH broj 6 Zenica*), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijet novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara u iznosu od 1.072,89 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo zahtjev žalitelja odbija iz razloga što žalitelj nije obavezan dostavljati odgovor na izjašnjenje i što u konkretnom slučaju odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela nije bio od utjecaja na konačnu odluku ovog tijela po žalbi, pa u skladu s člankom 105. ZUP-a navedeni troškovi nisu nužni i opravdani

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- COLOREX d.o.o. Mostar, po punomoćnicima
Josipu Muslimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara
- Federalno ministarstvo za pitanja boraca i invalida odbrambeno- oslobodilačkog rata
- Kula mont d.o.o. Zenica
- A Eling d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić
